

JUDEȚUL TIMIȘ
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
LUGOJ

PROCES-VERBAL

încheiat azi 31.03.2016

în ședința ordinară a Consiliului Local al Municipiului Lugoj

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 277 din 24.03.2016 prin care se aduce la cunoștința consilierilor și ordinea de zi (Dispoziția se află la dosar).

La ședință participă: dl.Primar ing. Francisc Constantin Boldea, dl.Secretar Ciucu Dan. Din partea executivului participă: dl.Cotizo Negruțiu, dl.Gălin Petru, dna Kriștof Ileana și dna Andrei Elena. Din partea S.C. Salprest S.A. dl.Ghera Mircea. La ședință sunt prezenți reprezentanți mass-media.

Sunt prezenți următorii consilieri locali: dl.Agache Mihai, dl.Ambruș Ioan, dl.Baboniu Marius Cornel, dl.Barboni Ioan, dl.Bădina Nicu, dl.Blidariu Ștefan, dna Corbeanu Adriana Gabriela, dna Coțolan Voichița Ofelia, dl.Crăciunescu Iosif, dl.Daminescu Porfir Dorel, dl.Gaidoș Albin, dl.Galescu Cristian Pavel, dna Grozav Gerlinde, dl.Pădurean Ioan, dl.Savu Constantin, dl.Tech Alin.

Sunt prezenți delegații satești ai localităților Măguri - dl.Ștefan Ioan și Tapia – dl. Cimponeriu Alin.

Președinte de ședință este dl.cons. Ambruș Ioan, conform Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului local.

Dl.Ambruș - sunt prezenți 17 consilieri locali, lipsește motivat dna cons. Szucs Diana Maria, dna cons. Cimponeriu a anunțat că întârzie.

Dl.Ambruș – deschidem ședința ordinară a Consiliului local din data de 31 martie 2016, care a fost convocată prin Dispoziția Primarului municipiului Lugoj nr. 277 din 24.03.2016.

Dl.Ambruș - supun la vot Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local, din data de 25.02.2016. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate cu 17 voturi.

La ora 14⁰³ intră în sala de consiliu dna cons. Cimponeriu Rodica. Sunt prezenți 18 consilieri.

Dl.Ambruș – supun la vot Procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului local din data de 14.03.2016. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 18 voturi.

Dl.Ambruș – pentru proiectul ordinii de zi avem următoarele puncte:

1. Aprobarea Regulamentului referitor la realizarea accesului pe proprietatea publică sau privată a municipiului Lugoj în vederea instalării, întreținerii, înlocuirii sau mutării rețelelor de comunicații electronice sau a elementelor de infrastructură necesare susținerii acestora, modul de utilizare partajată a elementelor de infrastructură, precum și măsurile privind construirea de rețele de comunicații electronice. **Inițiator:** Primarul Municipiului Lugoj.

2. Aprobarea Regulamentului Serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare al Municipiului Lugoj. **Inițiator:** Primarul Municipiului Lugoj.

3. Acordarea scutirii de la plata sumei de 487 lei reprezentând impozit pe clădiri, Fundației Anitaheim Varel, pentru imobilul situat în municipiul Lugoj, str. Viorelelor nr. 1. **Inițiator:** Primarul Municipiului Lugoj.

4. Prorogarea termenului pentru vizarea autorizației pentru desfășurarea activităților de alimentație publică pentru anul 2016. **Inițiator:** Primarul Municipiului Lugoj.

5. Prorogarea termenului pentru vizarea Acordului de funcționare a unităților de comerț și prestări servicii, exclusiv alimentație publică pe raza municipiului Lugoj pentru anul 2016.

Inițiator: Primarul Municipiului Lugoj.

II. Rapoarte de activitate

1. Raportul de activitate pe anul 2015 al domnului consilier local Savu Constantin.
2. Raportul de activitate pe anul 2015 al doamnei consilier local Grozav Gerlinde.
3. Raportul de activitate pe anul 2015 al Comisiei de amenajarea teritoriului, urbanism, protecția mediului.

4. Raportul de activitate pe anul 2015 al Comisiei de învățământ, sănătate, familie, activități social-culturale, culte, protecția copiilor, tineret și sport.

III. Probleme ale Comisiilor de specialitate

IV. Diverse

Dl. Ambruș - avem propuse ca puncte suplimentare următoarele proiecte de hotărâre:

6. Preluarea de către Municipiul Lugoj de la Consiliul Județean Timiș și transmiterea în administrare în vederea monitorizării postînchidere a depozitului de deșeuri neconforme către operatorul S.C. SALPREST S.A., a imobilelor înscrise în C.F. nr. 407899 Municipiul Lugoj (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 321 NED) nr. cadastral NGL 802/3 în suprafață de 60.000 m.p. și C.F. nr. 407898 Municipiul Lugoj (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 320 NED), nr. cadastral NGL 802/2, în suprafață de 13.225 m.p. **Inițiator:** Primarul Municipiului Lugoj.

7. Transmiterea în folosință gratuită Liceului Tehnologic „Aurel Vlaicu” Lugoj, a unui imobil situat în municipiul Lugoj, str. Cernei nr. 42. **Inițiator:** Primarul Municipiului Lugoj.

8. Revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 67 din 31.03.2005 privind concesionarea, fără licitație, pe seama dlui Toacă Eduard a unui lot de teren în Cartierul Eftimie Murgu (Balta Lată) în vederea construirii unei case familiale. **Inițiator:** Primarul Municipiului Lugoj.

9. Aprobarea modificării statului de funcții al Casei de Cultură a Municipiului Lugoj, din subordinea Consiliului Local al Municipiului Lugoj. **Inițiator:** Primarul Municipiului Lugoj.

10. Aprobarea agendei acțiunilor cultural – educative pe anul 2016 propuse pentru a fi cofinanțate din bugetul local din Capitolul 67.02 „Cultură, recreere și religie” și Capitolul 65.02 „Învățământ”. **Inițiator:** Primarul Municipiului Lugoj.

11. Acordarea scutirii de la plata sumei de 301 lei reprezentând impozit pe teren, Fundației Îngerii Speranței, pentru imobilul situat în municipiul Lugoj, str. I. Vidu nr. 17. **Inițiator:** Primarul Municipiului Lugoj.

12. Rectificarea bugetului local pe anul 2016. **Inițiator:** Primarul Municipiului Lugoj.

Dl. Ambruș - la pct. II pe ordinea de zi, avem Rapoarte de activitate care fi completat cu pct. 5 Raportul de activitate al dlui Primar al Municipiului Lugoj, Prof. ing. Francisc Constantin Boldea pe anul 2015

Dl. Ambruș - supun la vot suplimentarea proiectului ordinii de zi. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 18 voturi.

Dl. Ambruș - supun la vot ordinea de zi cu suplimentarea aprobată. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 18 voturi.

Dl. Ambruș - supun atenției **pct. 1** pe ordinea de zi Aprobarea Regulamentului referitor la realizarea accesului pe proprietatea publică sau privată a municipiului Lugoj în vederea instalării, întreținerii, înlocuirii sau mutării rețelelor de comunicații electronice sau a elementelor de infrastructură necesare susținerii acestora, modul de utilizare partajată a elementelor de infrastructură, precum și măsurile privind construirea de rețele de comunicații electronice.

Comisiile au avizat favorabil.

Dl. Ambruș - discuții? Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 18 voturi.

Se adoptă Hotărârea nr. 48/31.03.2016

Dl. Ambruș - supun atenției **pct. 2** pe ordinea de zi Aprobarea Regulamentului Serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare al Municipiului Lugoj.

Comisiile au avizat favorabil.

Dl. Ambruș - discuții? Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 18 voturi.

Se adoptă Hotărârea nr. 49/31.03.2016

Dl. Ambruș - supun atenției **pct. 3** pe ordinea de zi Acordarea scutirii de la plata sumei de 487 lei reprezentând impozit pe clădiri, Fundației Anitaheim Varel, pentru imobilul situat în municipiul Lugoj, str. Viorelelor nr. 1.

Comisiile au avizat favorabil.

Dl. Ambruș - discuții? Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 18 voturi.

Se adoptă Hotărârea nr. 50/31.03.2016

Dl. Ambruș - supun atenției **pct. 4** pe ordinea de zi Prorogarea termenului pentru vizarea autorizației pentru desfășurarea activităților de alimentație publică pentru anul 2016.

Comisiile au avizat favorabil.

Dl. Ambruș - discuții? Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 18 voturi.

Se adoptă Hotărârea nr. 51/31.03.2016

Dl. Ambruș - supune atenției **pct. 5** pe ordinea de zi Prorogarea termenului pentru vizarea Acordului de funcționare a unităților de comerț și prestări servicii, exclusiv alimentație publică pe raza municipiului Lugoj pentru anul 2016.

Dl. Ambruș - discuții?

Dna Cimponeriu – vreau să fac un amendament la acest proiect de hotărâre, introducerea articolului nr. 2 cu următorul conținut: Documentele necesare obținerii acordului de funcționare pentru persoane fizice sau juridice interesate, din care rezultă destinația spațiului prevăzute în HCL nr. 128 din 28.12. 2015 privind completarea Anexei la Hotărârea Consiliului Local nr. 148 din 27.05.2009 privind aprobarea Regulilor generale privind condițiile de funcționare a unităților de comerț și prestări servicii pe raza municipiului Lugoj, sunt: extras CF sau alte înscrisuri oficiale din care rezultă că destinația spațiului corespunde cu activitatea propusă. În aceste condiții, actualul art. 2 va deveni art. 3 iar art. 3 va deveni art. 4. Acest amendament implică de asemenea modificarea titlului hotărârii, ca atare propun să supunem la vot și modificarea titlului hotărârii din hotărâre privind prorogarea termenului pentru vizarea Acordului de funcționare a unităților de comerț și prestări servicii, exclusiv alimentație publică pe raza municipiului Lugoj pentru anul 2016, în hotărâre privind unele măsuri procedurale pentru vizarea Acordului de funcționare a unităților de comerț și prestări servicii, exclusiv alimentație publică pe raza municipiului Lugoj pentru anul 2016.

Doresc să motivez acest amendament: prin hotărârea nr. 128/2015, s-a completat Anexa la HCL nr. 148/2009, astăzi se propune inițial de către dvs. doar prorogarea termenului prevăzut la acea hotărâre, a termenului în care să se depună aceste documente, dar în hotărârea nr. 128/2015 se prevede că se introduc două noi articole: art. 12 și art. 13, iar la art. 12 nou introdus în HCL nr. 148/2009 printre documentele care sunt necesare a fi depuse de persoanele fizice și juridice se prevede: Pentru obținerea Acordului de funcționare, la pct. 4 art. 12, respectiv pct. 3 art. 13 se prevede că doar cu extras CF din care rezultă că destinația spațiului corespunde cu activitatea propusă, doar acest document este cel cu care se face dovada. Din momentul în care s-a emis această hotărâre și până în prezent, foarte multe persoane sunt în imposibilitatea de a depune extras CF din care să rezulte că destinația spațiului corespunde cu activitatea propusă, pentru că așa cum știți intabularea și schimabarea destinației în Cartea Funciară presupune lucrări tehnice de specialitate topo cadastrală foarte ample, foarte costisitoare și care nu se pot finaliza nici până la termenul de 30.09.2016, la care noi am prorogat termenul inițial adoptat și sunt situații în care această lucrare nu ar fi necesară pentru a face dovada și cred că alte înscrisuri oficiale sunt suficiente.

Dl. Primar – eu nu sunt de acord, fără extras CF.

Dna Cimponeriu – eu nu am spus fără extras CF, ci extras CF sau alte înscrisuri. Vă dau un exemplu: la Legea nr. 550/2002 Comisia de vânzare a spațiilor comerciale formată și din colegi de ai noștri, a vândut direct sau prin licitație publică, spații având destinația de spațiu comercial, conform Legii nr. 550. Acum după ce am vândut un spațiu ca și spațiu comercial să venim acum să cerem, deși în extras CF era prevăzut casă și teren sau clădiri și teren iar acum cerem să facă dovada că este spațiu comercial pentru că în extrasul CF scrie construcții și teren chiar dacă noi am vândut în urmă cu câțiva ani spațiu comercial, mi se pare absurd. Sunt și alte situații în care s-a cumpărat la licitație publică în procedura de executare silită, spațiu comercial deci cred că pot fi acceptate de către Direcția economică pentru vizarea acestui Acord de funcționare și alte documente în afară de extrase de CF, documente legale emise de autorități și instituții publice din care să rezulte că destinația spațiului corespunde cu activitatea prestată. Dacă noi am vândut spațiu comercial cu destinația de depozit ambalaje de exemplu, iar acum nu vizăm acordul de funcționare pentru că nu scrie în extras CF depozit ambalaje, scrie construcții și teren sau casă și teren, sau altceva. În majoritatea extraselor CF scrie casă și teren. Cred că nu greșim, dimpotrivă venim în sprijinul persoanelor fizice și a agenților economici care sunt acum în această situație.

Dl. Bădina – extras CF din care să rezulte proprietatea sau dreptul de folosință.

Dl. Ambruș - am înțeles amendamentul dvs. Dna Kristof ne spuneți poziția dvs. vizavi de acest lucru.

Dna Kristof – faptul că în Cartea funciară este nevoie să apară schimbarea de destinație din spațiu de locuit în spațiu cu altă destinație, este incontestabil și înainte de a pune în hotărâre acest document am cerut un punct de vedere juridic pe care îl avem. Odată cu cererea trebuie să existe ceea ce noi închiriem și este logic așa pentru că nu pot să închiriez un lucru pe care nu îl am, am casă de locuit o închiriez ca și casă de locuit, nu ca și spațiu comercial. Există multe situații în care reclamă vecinii pentru că nu au dat acordul pentru a face un spațiu, ori obligându-i să facă în Cartea Funciară schimbarea, trecem prin acordul vecinilor și eliminăm discuțiile pe această temă. De la asta s-a pornit atunci când am cerut extras CF, că există cazuri particulare este adevărat, dar la momentul respectiv am încercat să le interpretăm așa cum se cuvine, sunt cazuri excepționale provenite din greșeli nu caz de normalitate pentru că la un moment dat nu știm ce s-a întâmplat și a fost trecut spațiu comercial și noi aveam cu totul altceva. Aceste cazuri s-au discutat și s-au găsit metode de a le pune în ordine. Nu cred că este greșit nici să completăm acolo cu: alte acte, în cazuri excepționale dar să nu ne trimită în alt domeniu și să vină fiecare cu alte hârtii.

Dna Cimponeriu – am spus înscrisuri oficiale, evident că aceste înscrisuri emană de la autorități sau instituții publice.

Dl. Primar – nu semnez niciun act din astea, dacă nu are extras CF.

Dl. Bădina – problema nu este că se pune la documentație extras CF ci să nu fie scris în CF că este cu destinație cu spațiu comercial, în hotărâre se spune: actul deținării legale a spațiului, asta înseamnă: contract de comodat, contract de închiriere.

Dna Kristof – am întâlnit cazuri în care există un contract de închiriere de la dosar pe un restaurant, iar în Cartea Funciară era atelier mecanic.

Dl. Primar – cum să nu aibă extras CF? Nu se poate fără extras CF.

Dna Cimponeriu – eu am spus fără extras CF, strict pentru dovada destinației. Nu ați înțeles.

Dl. Ambruș - dl. Secretar ne poate da câteva lămuriri.

Dl. Secretar – se face confuzie între acte care dovedesc destinația și acte care dovedesc proprietatea.

Dna Cimponeriu – exact, strict pentru dovedirea destinației, am spus.

Dl. Secretar – amendamentul privește destinația nu proprietatea, sau lipsa CF-ului.

Dl. Bădina – dacă în hotărâre se modifică și rămâne: extras CF care dovedește proprietatea sau dreptul de folosință și urmează: actul de deținere legală a spațiului. Care este actul legal de deținere a spațiului? Contractul de închiriere conform căruia desfășoară activitatea economică.

Dna Cimponeriu – sunt două chestiuni distincte, eu nu fac referire la actul deținerii a spațiului, vă rog să îmi dați voie să explic.

Dl.Ambruș - am priceput poziția dvs., este vorba probabil de un caz special pe care l-ați întâlnit.

Dna Cimponeriu – în urma amendamentului, rezultă clar că este vorba doar de destinație și anume: documentele necesare obținerii acordului de funcționare din care rezultă destinația spațiului prevăzut în hotărâre...

Dl.Primar - și corespunde cu activitatea propusă, dacă este locuință nu este spațiu.

Dna Cimponeriu – sunt extrase CF sau alte înscrisuri oficiale din care rezultă că destinația spațiului corespunde cu activitatea propusă.

Dl.Primar – așa l-am propus și noi, așa a fost și până acum.

Dl.Agache - discutăm de prorogarea termenului pentru vizarea Acordului de funcționare a unităților de comerț și prestări servicii, exclusiv alimentație publică pe raza municipiului Lugoj pentru anul 2016, dar mai înainte am aprobat prorogarea termenului pentru vizarea autorizației pentru desfășurarea activităților de alimentație publică pentru anul 2016. Problema este să nu existe o discriminare între cei care au alimentație publică și cei care nu au, adică la unii cerem anumite acte, iar la alții cerem alte acte.

Dl.Secretar – există discriminarea asta pentru că nu se cere dincolo.

Dna Cimponeriu – dincolo oricum exista și până acum pentru că nu s-a cerut niciun asemenea act privind destinația.

Dl.Agache – la alimentație publică?

Dna Cimponeriu – da, nu existat până acum.

Dl.Ambruș - la alimentație publică poate să continue activitatea dacă nu are spațiul de alimentație publică?

Dl.Agache – dar nu există, destinația spațiului trebuie să fie în acord cu activitatea.

Dl.Ambruș - mulțumesc, dl. consilier!

Dna Cimponeriu – eu m-am referit făcând amendamentul la acest proiect, pentru că doar în hotărârea care vizează modificarea HCL nr. 148/2009 se prevăd printre documentele care se solicită pentru obținerea acordului de funcționare.

Dl.Primar – nu aprobă ISU aceste documente pentru că nu sunt făcute după cerințele lor, oamenii o să aibă mai mult de muncă în această privință.

Dl.Bădina – întrebare pentru dna Kristof, Acordul de funcționare este totuna cu vizarea acordului? Acordul se face la început iar vizarea acordului după o perioadă de timp?

Dna Kristof – Acordul de funcționare, în stadiul inițial noi l-am aprobat fără a fi vizat, doar în momentul în care se fac modificări se intervine.

Dl.Bădina – vizarea se face anual?

Dna Kristof – vizarea, am propus-o anul acesta pentru a verifica modul de respectare a condițiilor impuse.

Dl.Bădina – în HCL nr. 128/2015 se arată obținerea Acordului de funcționare, iar noi azi discutăm despre vizarea Acordului de funcționare.

Dl.Ambruș- una este pentru când pornești și cealaltă când ai activitate.

Dna Cimponeriu – am propus modificarea titlului hotărârii, în hotărâre privind unele măsuri procedurale privind obținerea acordului de funcționare.

Dl.Bădina – hotărârea se referă la vizare.

Dna Cimponeriu - vă rog să observați că HCL nr. 128/2015 are la art. I prevederea că se includ două noi articole, art. 12 și art. 13 în HCL nr. 148/2009, la art. 12 din HCL nr. 128/2015 prevede: „pentru obținerea Acordului de funcționare sunt necesare documentele ...” nu este vorba de aviz, iar la art. 13 se prevede că: „ pentru anul 2016 se vizează toate acordurile eliberate anterior ”. Eu am discutat de documentele introduse la art. 12 nou introdus în HCL nr. 148/2009 prin HCL nr. 128/2015 m-am referit la documentele necesare pentru obținerea Acordului de funcționare din care rezultă destinația spațiului, că pot fi pe lângă extrase CF și alte documente oficiale din care rezultă că destinația spațiului corespunde cu activitatea care se desfășoară.

Dl.Ambruș - mulțumesc, dacă doriți să mai spuneți o dată amendamentul pe care doriți să-l supunem spre aprobare.

Dna Cimponeriu – în proiectul de hotărâre înaintat nouă, se introduce art. 2 cu următorul conținut: documentele necesare obținerii Acordului de funcționare pentru persoanele fizice sau persoane juridice interesate, din care rezultă destinația spațiului prevăzut prin HCL nr.128/2015 sunt extrasul CF sau alte înregistrări oficiale din care rezultă că destinația spațiului corespunde cu activitatea propusă, art. 2 devine art. 3 și art. 3 devine art. 4, iar titlul hotărârii se modifică în hotărâre privind unele măsuri procedurale pentru obținerea și vizarea Acordului de funcționare a unităților de comerț și prestări servicii, exclusiv alimentație publică pe raza municipiului Lugoj pentru anul 2016.

Dl.Bădina – în aceste condiții se modifică ceva?

Dna Kriștof – rămâne cum am propus noi, în plus acceptăm niște documente oficiale.

Dna Cimponeriu – documente care ar evita cheltuieli inutile.

Dl.Primar – eu nu semnez așa ceva.

Dna Cimponeriu – dvs. ca Primar nu semnați hotărârea, eu am făcut un amendament.

Dl.Primar – trebuie să respectăm partea legală ceea ce scrie în hotărâre, nu și: „alte documente”, înregistrări pot fi mai multe.

Dna Cimponeriu – am spus: înregistrări oficiale din care rezultă că destinația spațiului este în acord cu activitatea.

Dl.Primar – sunt unele persoane care au predat și au ținut cont de aceste lucruri, nu facem discriminare.

Dna Cimponeriu – nu este discriminare, este perfect legal amendamentul pe care l-am făcut.

Dl.Ambruș - supun la vot amendamentul dnei cons. Cimponeriu. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Acest amendament nu a întrunit cvorumul necesar, obținând 2 voturi pentru, 16 abțineri: dnii cons: Ambruș, Agache, Baboniu, Barboni, Bădina, Crăciunescu, Daminescu, Gaidoș, Galescu, Ivan, Pădurean, Savu, Tech dnele cons: Corbeanu, Coțolan, Grozav.

Dl.Ambruș - supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 18 voturi.

Se adoptă Hotărârea nr. 52/31.03.2016

Dl.Ambruș - supun atenției **pct. 6** pe ordinea de zi Preluarea de către Municipiul Lugoj de la Consiliul Județean Timiș și transmiterea în administrare în vederea monitorizării postînchidere a depozitului de deșeuri neconforme către operatorul S.C. SALPREST S.A., a imobilelor înscrise în C.F. nr. 407899 Municipiul Lugoj (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 321 NED) nr. cadastral NGL 802/3 în suprafață de 60.000 m.p. și C.F. nr. 407898 Municipiul Lugoj (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 320 NED), nr. cadastral NGL 802/2, în suprafață de 13.225 m.p.

Comisiile au avizat favorabil.

Dl.Ambruș - discuții?

Dl.Bădina – aș vrea să dau un răspuns dnei cons. Cimponeriu, vizavi proiectul de hotărâre anterior, grupul de consilieri PSD au dorit ca proiectul pe care l-am votat mai devreme, să fie adoptat așa cum a fost prezentat. Referitor la proiectul de hotărâre în discuție, la Anexa nr. 2, la Procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 15.282 încheiat la data de 26.11.2015, lucrări care trebuie finalizate sau remediate, termen 25.03.2016. În documentația anexă la proiectul de hotărâre, nu există un proces - verbal prin care Comisia care a preluat că va executa această lucrare, a remediat lucrările care trebuiau terminate. În aceste condiții, propunem amânarea proiectului de hotărâre până la completarea în anexa documentației cu privire la Procesul – verbal de remediere al lucrărilor care au fost consemnate în Procesul - verbal al Comisiei de predare – primire. Motivez aceste aspect: în condițiile în care noi preluăm această lucrare, executantul lucrării nu mai are niciun fel de răspundere față de autoritatea locală, întrucât

nu are nicio relație contractuală cu noi. Există pericolul ca acolo să apară aspecte din punct de vedere al deteriorării lucrării care ar suplimenta prețul construcției sau a operatorului economic.

Dl.Ambruș - aș dori să adresez o întrebare dlui Ghera, în autorizația de mediu era vorba de o împrejmuire cu o anumită înălțime, treptată de 20 m de jur împrejurul depozitului, este făcută lucrarea respectivă?

Dl.Ghera – prin preluarea de către CJ Timiș, nu s-a luat în considerare proiectul propus de noi, este făcut după un alt proiect, executat de către o firmă din București.

Dl.Ambruș - alta era întrebarea, în jurul depozitului trebuia făcută împrejmuirea, este făcută?

Dl.Ghera – proiectul este făcut, dar nu s-a executat după proiectul Saprest-ului ci după alt proiect.

Dl.Primar – gardul este de 2 m.

Dl.Ambruș - scrie foarte clar în Acordul de mediu și cred că toate se vor transfera la noi: se vor lua măsuri pentru asigurarea stabilității masei de deșeuri, prin execuția unui dig de contur realizat în 10 trepte, fiecare cum înălțimea de cca 2 m, având panta de 1: 3 pentru zonele definitive și 1: 9 pentru zonele în exploatare.

Dl.Bădina – Anexa nr. 2 este un punct de vedere al Comisiei care a preluat lucrarea cu anumite observații de remediere, sunt câteva puncte care urmează a fi remediate. Ca să adăugăm o hotărâre care are o activitate sau prelungire a termenului cu 30 de ani de monitorizare postînchidere a depozitului, trebuie să avem o situație clară la preluarea acestui deponu, dacă lucrările executate până în prezent corespund proiectului de care amintim.

Dl.Ambruș - costurile vor fi foarte mari în următorii 30 de ani dacă se preiau de către Primărie, pentru pază, analize, etc.

Dl.Bădina – să nu ne extindem pe amendamentul meu, cu costuri.

Dl.Ambruș - supun la vot amendamentul dlui cons. Bădina: de amânare a acestui proiect de pe ordinea de zi până la completarea în anexa documentației cu privire la cu Procesul – verbal de remediere al lucrărilor care au fost consemnate în Procesul - verbal al Comisiei de predare – primire.

Dl.Bădina – am spus fără costuri, de costuri vom discuta după aceea.

La ora 14³⁰ iasă din sala de consiliu, dna cons. Cimponeriu, sunt prezenți 17 consilieri locali.

Dl.Ambruș - cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 17 voturi.

Dl.Bădina – vă rog să rețineți că acest amendament, este din partea grupului de consilieri PSD.

Dl.Ambruș - s-a reținut și s-a consemnat în Procesul - verbal al ședinței.

Dl.Ambruș - supun atenției **pct. 7** pe ordinea de zi Transmiterea în folosință gratuită Liceului Tehnologic „Aurel Vlaicu” Lugoj, a unui imobil situat în municipiul Lugoj, str. Cernei nr. 42.

Comisiile au avizat favorabil.

Dl.Ambruș - discuții? Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate cu 17 voturi.

Se adoptă Hotărârea nr. 53/31.03.2016

Dl.Ambruș - supun atenției **pct. 8** pe ordinea de zi Revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 67 din 31.03.2005 privind concesionarea, fără licitație, pe seama dlui Toacă Eduard a unui lot de teren în Cartierul Eftimie Murgu (Balta Lată) în vederea construirii unei case familiale.

Comisiile au avizat favorabil.

Dl.Ambruș - discuții? Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 17 voturi.

Se adoptă Hotărârea nr. 54/31.03.2016

Dl.Ambruș - supun atenției **pct. 9** pe ordinea de zi Aprobarea modificării statului de funcții al Casei de Cultură a Municipiului Lugoj, din subordinea Consiliului Local al Municipiului Lugoj.

Comisiile au avizat favorabil.

Dl.Ambruș - discuții? Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 17 voturi.

Se adoptă Hotărârea nr. 55/31.03.2016

Dl.Ambruș supun atenției **pct. 10** pe ordinea de zi Aprobarea agendei acțiunilor cultural – educative pe anul 2016 propuse pentru a fi cofinanțate din bugetul local din Capitolul 67.02 „Cultură, recreere și religie” și Capitolul 65.02 „Învățământ”.

Comisiile au avizat favorabil.

Dl.Ambruș - discuții? Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 17 voturi.

Se adoptă Hotărârea nr. 56/31.03.2016

Dl.Ambruș - supun atenției **pct. 11** pe ordinea de zi Acordarea scutirii de la plata sumei de 301 lei reprezentând impozit pe teren, Fundației Îngerii Speranței, pentru imobilul situat în municipiul Lugoj, str. I.Vidu nr. 17.

Comisiile au avizat favorabil.

Dl.Ambruș - discuții? Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 17 voturi.

Se adoptă Hotărârea nr. 57/31.03.2016

Dl.Ambruș - supun atenției **pct. 12** pe ordinea de zi Rectificarea bugetului local pe anul 2016.

Comisiile au avizat favorabil.

La ora 14³⁵ dna cons. Corbeanu iese din sala de consiliu. Sunt prezenți 16 consilieri locali.

Dl.Ambruș - supun atenției **Anexa Venituri**. Discuții?

Dl.Ambruș - ca urmare a adresei nr. 4941 din 25.03.2015 a DGFP Timișoara, a fost repartizată suma de 863 mii lei, după cum urmează:

- Sume defalcate din TVA pentru finanțarea învățământului particular sau confesional acreditat (cod 11.02.09) 863 mii lei.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale completată și modificată, propunem rectificarea bugetului local prin majorarea veniturilor, cu suma de 863 mii lei.

Dl.Primar – inițial era discuția ca din banii prevăzuți pentru unitățile de învățământ, să includem și o sumă pentru învățământul privat întrucât a fost aprobată Ordonanța de Guvern care reglementează finanțarea învățământului privat, parțial privind cheltuielile de personal și parțial privind cheltuielile materiale. Noi nu am făcut acest lucru până nu am avut hotărârea, până atunci era un proiect de hotărâre și nici nu am dorit să luăm din banii unităților de învățământ de stat din municipiul Lugoj. Ca atare am făcut toate demersurile către Ministerul finanțelor, către ANAF, deoarece în Lugoj este acreditat învățământul preuniversitar și primar nu și cel gimnazial. Pentru grupele de grădiniță cu program normal și program prelungit, pentru Școala „Harul” cu cls. I-IV s-a aprobat cofinanțarea învățământului prin Ordonanță de Guvern, am primit 765 mii lei cheltuieli de personal și 98 mii lei pentru cheltuieli materiale. Față de bugetul pe care l-am avut la învățământ, s-a adăugat această sumă prin rectificare de buget, banii care vor veni începând cu anul acesta la învățământul privat, trebuie să vină separat. Noi dorim să încurajăm și învățământul privat din municipiul Lugoj, dar pentru asta trebuie ca bugetul să ni-l dea separat.

Dl.Ambruș - supun la vot Veniturile care se modifică de la 63.089,50 mii lei la 63.952,50 mii lei. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

Dl.Ambruș - supun la vot **Anexa Cheltuieli**. Discuții?

Dl.Ambruș - supun la vot **cap. 65.02** Învățământ, Secțiunea de funcționare + 863 mii lei. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate cu 16 voturi.

Dl.Ambruș - supun la vot Cheltuieli de personal cap. 65.02 Învățământ + 765 mii lei. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

Dl.Ambruș - supun la vot Cheltuieli materiale cap. 65.02 Învățământ + 98 mii lei. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

Dl.Ambruș - supun la vot total cap. 65.02 Învățământ + 863 mii lei. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

Dl.Ambruș - supun la vot Anexa Cheltuieli. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 16 voturi.

Dl.Ambruș - supun atenției **Lista obiectivelor de investiții**. Discuții?

La ora 14⁴⁰ intră în sala de consiliu dna cons. Cimponeriu. Sunt prezenți 17 consilieri.

Dl.Ambruș - singura modificare la Lista obiectivelor de investiții este la cap. 70, F3 Alte Cheltuieli de investiții, poz 37 din Lista obiectivelor de investiții pe anul 2016 aprobată prin HCL nr. 46/14.03.2016 este cuprinsă Expertiză tehnică în valoare de 92,00 mii lei, se solicită defalcarea sumei pentru:

- Expertiză tehnică în valoare de 46,00 mii lei.
- Expertiză tehnică Modernizare Stație de Epurare în municipiul Lugoj (Jabăr) în valoare de 46,00 mii lei.

Dl.Ambruș - am o întrebare pentru dl.director Negruțiu, la Expertiză tehnică Modernizare Stație de Epurare Lugoj (Jabăr) 46,00 mii lei, am înțeles că este vorba de diferențe de proiectare între proiectul inițial și proiectul care a câștigat licitația de punere în funcțiune.

Dl.Negruțiu – este vorba de expertizarea lucrărilor făcute de către firma Confort, tocmai de aceea am prins suma în bugetul inițial pe garanția de „bună execuție” nu le-o vom da înapoi, în cazul în care această expertiză constată că lucrările nu sunt conform.

Dl.Primar – firma care a câștigat licitația pentru punerea în funcțiune, constată că sunt unele diferențe care trebuie oficializate de cineva, toate plățile se vor face din banii constructorilor.

Dl.Ambruș - era vorba de varianta dintre proiecte cine intervine și suportă penalizările de zi cu zi și penalizările de contract, dvs susțineți că expertizați niște lucrări plătite, făcute și confirmate.

Dl.Negruțiu – da, dar firma care a câștigat licitația de punere în funcțiune spune că nu poate face din cauza lor. Noi nu putem să luăm de bun ce ne cere firma care a câștigat licitația de punere în funcțiune, sigur vor niște bani în plus față de contractul încheiat, acum spune că ar mai trebui să facă niște lucrări pe care noi susținem că le-am făcut conform, de aceea trebuie expertizare.

Dl.Ambruș - plecăm de la premiza ce zice firma în cauză, până la urmă executivul a plătit lucrările și le-au asumat cei de la investiții cu tot ce s-a făcut acolo. Pentru această împiedicare și întârziere a termenelor de punere în funcțiune, puneți penalizări? Cei care au câștigat punerea în funcțiune, susțin că nu s-au făcut niște lucrări. Dumneavoastră le-ați plătit, ați făcut recepția spuneți că s-au făcut, dar în această perioadă nimeni nu mai face nimic.

Dl.Negruțiu – contractul este suspendat.

Dl.Ambruș - ei vă acuză că nu este bine, la cei care au câștigat punerea în funcțiune nu ar trebui suspendat contractul, intră sub penalizări și trebuie să plătească toate pagubele spre Apele Române, toate amenzile datorită faptului că stația nu funcționează. Recuperați banii, iasă expertiza bună și mai câștigă 3 luni, ori nu și-au făcut lucrările, ceva se întâmplă acolo.

Dl.Negruțiu – pentru a nu acuza nici firma constructoare nici cea de punere în funcțiune, am suspendat contractul.

Dl.Ambruș - propun să fie trecut în procesul – verbal, din partea grupului PNL să se recupereze toate prejudiciile de termen și toate amenzile care s-au plătit către Apele Române de către firma care nu a pus în funcțiune la termenul stabilit, Stația de Epurare.

Dl.Ambruș -supun la vot, suma de 46,00 mii lei la cap. 70, F3 Alte Cheltuieli de investiții. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă cu 16 voturi pentru și 1 abținere dna cons. Cimponeriu.

Dl.Ambruș - supun la vot Lista obiectivelor de investiții, cu modificarea făcută anterior.
Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă cu 16 voturi și 1 abținere dna cons. Cimponeriu.

Dl.Ambruș - rămâne suma de 46,00 mii lei și o Fișă a obiectivului de investiții pentru Stația de Epurare, unde aş face o modificare să fie trecută în Fise: luna aprilie și nu luna martie.
Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă cu 16 voturi pentru și 1 abținere dna cons. Cimponeriu.

Dl.Ambruș - supun la vot **Bugetul general consolidat al unității administrativ – teritoriale pe anul 2016.** Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă cu 16 voturi pentru, 1 abținere dna cons. Cimponeriu.

Dl.Ambruș - proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2016. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă cu 16 voturi pentru, 1 abținere dna cons. Cimponeriu.

Se adoptă Hotărârea nr. 58/31.03.2016

Dl.Ambruș - supun atenției **pct. II** pe ordinea de zi Rapoarte de activitate. Discuții?

Dl.Ambruș - supun atenției **pct. III** pe ordinea de zi Probleme ale Comisiilor de specialitate. Discuții?

Dl.Bădina – în cadrul comisiei, la Procesul - verbal am solicitat clarificări privind incompatibilitatea a doi consilieri locali, aspecte pe care dvs. le-ați sesizat, adică în ce situație se află dnii cons. Savu și Barboni de ați spus că sunt incompatibili.

Dl.Ambruș - vă vom da un răspuns.

Dl.Bădina – vă rog să îmi permiteți să trec puțin peste Plângerea prealabilă făcută de dvs, și vreau să subliniez faptul că este făcută în numele dvs. personal și nu a unui grup de consilieri. Eu am mai spus și în ședințele anterioare că avem un răspuns oficial de la ANI în care se arată: Exercițarea simultană a calității de consilier local și de angajat în cadrul unității aflate în subordinea Consiliului local sau în cadrul unei societăți înființate și aflate în subordinea Consiliului local, nu este de natură să genereze situația de incompatibilitate, condiționat de prevederile art. 88 din Legea nr. 161/2003 care prevede: Funcția de consilier local este incompatibilă cu:

- funcția de primar sau viceprimar;
- funcția de prefect sau subprefect;
- calitatea de funcționar public sau angajat cu contract individual de muncă în aparatul propriu al consiliului local respectiv sau în aparatul propriu al consiliului județean respectiv sau în aparatul propriu al consiliului județean ori al prefecturii din județul respectiv;
- funcția de președinte sau vicepreședinte, director general, director, manager, asociat, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la regiile autonome și societățile comerciale de interes local înființate sau aflate sub autoritatea consiliului local ori a consiliului județean respectiv sau la regiile autonome și societățile comerciale de interes național care își au sediul sau care dețin filiale în unitatea administrativ – teritorială respectivă;
- funcția de președinte sau secretar al adunărilor generale ale acționarilor sau asociațiilor la o societate comercială de interes local ori la o societate comercială de interes național care își are sediul sau care deține filiale în unitatea administrativ- teritorială respectivă;
- funcția de reprezentant al statului la o societate comercială care își are sediul ori care deține filiale în unitatea administrativ – teritorială respectivă;
- calitatea de deputat sau senator;
- funcția de ministru, secretar de stat, subsecretar de stat și funcțiile asimilate acestora;

Consider că ceea ce spuneți dvs. la pct. 1, conform Procesului – verbal al ședinței Consiliului local, HCL nr. 29/25/02/2016 a fost considerată ca adoptată în mod legal, cu votul a 9 consilieri locali (din care 2 incompatibili) din 16 prezenți, iar la pct. 2 consilieri incompatibili, dacă dvs nu puteți spune, apoi ne putem spune și noi un punct de vedere.

Dl.Ambruș - ați mai vehiculat în alte ședințe că aveți o adresă.

Dl.Bădina – suntem practic în prezența instituției conflictului de interese pe care Legea nr. 161/2003 îl definește, spuneți dvs. în Plângerea prealabilă. Dvs. plătiți banii degeaba celor care scriu aceste materiale. Când este vorba de consilieri locali și consilieri județeni la art. 77 din Legea nr. 161/2003 prevede: Conflictele de interese pentru președinții și vicepreședinții consiliilor județene sau consilieri locali și județeni sunt prevăzute în art. 47 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 cu modificările și completările ulterioare, nicidecum Legea nr. 161/2003 cum spuneți dvs. în Plângerea prealabilă.

Referitor la acel folos patrimonial pe care dvs îl amintiți, în Legea nr. 286/2009, art. 301, Conflictul de interes: „Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut direct sau indirect un folos patrimonial pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori pentru un afin până la gradul II inclusiv sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau de partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură...”.

La alin. 2: Dispozițiile alin. (1) nu se aplică în cazul emiterii, aprobării, sau adoptării actelor normative. Întrebarea mea este simplă: hotărârea Consiliului local este un act normativ? Dacă colegii consilieri votau o hotărâre prin care se aproba premiere la Salprest sau Meridian unde ei beneficiau de premiere, era un vot dat în folos patrimonial, dacă se aproba o hotărâre în care era vorba de un aspect individual pentru 1 - 2 persoane sau un grup restrâns, în aceste condiții aprobarea bugetului la Meridian respectiv de către colegii consilieri Savu sau Barboni au votat un act normativ cu caracter general. Dacă extindem puțin discuția și dvs. dle cons. Ambruș ați votat o hotărâre privind bugetul local, aprobarea unor sume pentru unitățile de cult. Dacă mergem pe linia pe care dvs. spuneți, sunteți în incompatibilitate, aveți un conflict de interese prin folos patrimonial pentru că aveți o criptă pentru care plătiți concesiune sau redevență. Ați aprobat o sumă către biserica din care dvs. faceți parte și ați creat un avantaj către unitatea de cult, asta este o paranteză la discuție.

Dl.Ambruș - noi am făcut o interpelare...

Dl.Bădina – este vorba de un punct de vedere al unui grup de consilieri PSD, a depășit punctul de vedere individual. Ați făcut declarații în presă că o să strângeți 2.000 de semnături pentru modificarea unei hotărâri de consiliu local care priveau taxele și impozitele locale, am avut o discuție telefonică cu dvs. pe această temă și probabil ați renunțat la idee. Art. 74 din Constituție spune: Inițiativa legislativă, aparține după caz Guvernului, deputaților, senatorilor sau unui număr de cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot. La alin. (2): Nu pot face obiectul inițiativei legislative a cetățenilor problemele fiscale, cele cu caracter internațional, amnistia și grațierea. Hotărârea Consiliului Local este un act normativ care privește ceea ce înseamnă problematica municipiului Lugoj, ori inițiativa cetățenească poate să genereze un proiect de hotărâre cu probleme fiscale?

Dl.Ambruș - la nivel local?

Dl.Bădina – da.

Dl.Ambruș - o să răspundă dl. Secretar la momentul respectiv.

Dl.Bădina – vă mulțumesc.

Dl.Ambruș - este o problemă care generează discuții la nivel de municipiu Lugoj la toți cetățenii, legat de impozitele locale, la momentul respectiv noi ne-am retras și ne-am permis să facem această inițiativă cetățenească care pe dvs. vă deranjează. Eu am înțeles poziția dvs.

Dl.Bădina – puteți să răspundeți la întrebarea: în ce situație se află cei doi consilieri de sunt incompatibili, pentru că eu pot să vă dau un exemplu: din grupul de consilieri PNL, 6 consilieri sunt incompatibili și în conflict de interese.

Dl.Ambruș - știți foarte bine că același răspuns putem să îl dăm și noi, din 11 consilieri din grupul PSD, 11 consilieri sunt incompatibili, dacă îi luăm pe cei care avem contract cu Salprest-ul.

Dl.Bădina – am întrebat colegii dvs. și nu își însușesc această Plângere prealabilă, numai dvs. care ați și semnat-o, ceilalți nu. Nu vreți să răspundeți?

Dl.Ambru – o să vă răspundem.

Dl.Bădina- puteți să arătați aspectul pentru care cei doi consilieri sunt sau nu incompatibili?

Dl.Ambruș - ați primit un răspuns între luna ianuarie și februarie, în luna ianuarie discutăm de ședința Consiliului local de abținere de la vot, iar în luna ianuarie ați spus că nu se mai află nimeni în stare de incompatibilitate. Vă rog să ne arătați și nouă hârtiile pe care le-ați primit ca informare, rămâne momentul în care ne cerem scuze sau nu pentru Plângerea prealabilă.

Dl.Bădina – generați din nou o confuzie, dacă urmăriți Procesele – verbale am spus că mă abțin de vot, până când avem o soluție cu privire la prima Plângere prealabilă. Dacă dvs. tratați o problemă de administrație locală la fel ca și una politică, înseamnă că de acum înainte nu mai participăm la dezbateri și la vot pentru că așa doriți dvs. și faceți câte-o Plângere prealabilă. Eu vă respect și nu iau în calcul discuțiile colegilor dvs. din Timișoara, dar puteți să răspundeți ce aspect generează starea de incompatibilitate și conflictul de interese pentru cei doi colegi sau folosiți acest aspect pentru a crea un capital politic?

Dna Cimponeriu – conform Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului local, aceste discuții, declarații politice pot avea loc doar la începutul ședinței, motiv pentru care vă rog să puneți capăt acestor discuții care vizează exclusiv inițiative populiste.

Dl.Bădina – ne aflăm la ordinea de zi...

Dna Cimponeriu – discutăm de momentul declarațiilor politice, pentru că pe lângă Plângerea prealabilă supusă discuției, am ajuns la inițiative populiste catalogate așa și de dvs. și la discuții care nu își au locul.

Dl.Bădina – avantajul este al nostru pentru că facem parte dintr-o formațiune politică.

Dl.Barboni – este a 2-a oară când adresați Consiliului local, anumite materiale în care este vorba despre persoana mea. Eu vă întreb cine a avut contract cu Meridian-ul, eu sau dvs? Cine a beneficiat de serviciile Meridian-ului eu sau dvs?

Dl.Ambruș - toată lumea a beneficiat de serviciile Meridian-ului.

Dl.Barboni – ați avut contract de prestări servicii cu Meridian-ul pe probleme de transport.

Dl.Savu – erați în incompatabilitate, erați Viceprimar.

Dl.Barboni - și dvs dle Ambruș și dl. Gaidoș pentru că sunteți acționar la întreprindere. Vă întreb din nou: eu sau dvs?

Dl.Gaidoș - ce importanță are că eu sunt acționar la întreprindere?

Dl.Barboni – puteați să nu participați la vot.

Dl.Ambruș- am solicitat hârtiile de la colegul dvs, diferența între cele două variante era între cele două hotărâri ale Consiliului local: ianuarie și februarie, când o dată ați votat și o dată nu, să ne dați și nouă hârtiile să le vedem, iar în mod public în măsura în care constatăm că este așa cum spuneți dvs. ne cerem scuzele de rigoare.

Dl.Bădina – este corespondență confidențială, dar pot să o arat.

Nemaifiind discuții dl.Ambruș declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local din data de 31.03.2016.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
ing. Ambruș Ioan

SECRETAR
Ciucu Dan